



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2746-8/19
Mostar, 21.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 029257 18 U od 30.10.2019. godine, donesenoj po tužbi ponuditelja MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Ostoji Kremenoviću odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 26.06.2018. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 02-23-562-1/18 od 18.06.2018. godine za predmet nabave: Nabava rabljenog kamiona, ugovornog tijela Općina Dobretići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 21.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija broj 02-23-562-1/18 od 18.06.2018. godine za predmet nabave: Nabava rabljenog kamiona.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 26.06.2018. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se Općina Dobretići, da žalitelju MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Ostoji Kremenoviću odvjetniku iz Banja Luke isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Obrazloženje

Općina Dobretići (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava rabljenog kamiona, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 2596-7-1-12-3-4/18 od 18.06.2018. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj 02-23-562-1/18 od 18.06.2018. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09.07.2018. godine, a žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.07.2018. godine.

Ovo tijelo je rješavajući žalbu Žalitelja bez broja od 26.06.2018. godine, donijelo Rješenje broj JN2-03-07-1-936-8/18 od 25.07.2018. godine, kojim je žalbu odbilo kao neosnovanu, odbilo povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, i odbilo zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku.

Protiv navedenog Rješenja Žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 029257 18 U od 30.10.2019. godine, kojom je uvažena tužba i poništeno rješenje broj JN2-03-07-1-936-8/18 od 25.07.2018. godine i predmet vraćen na ponovni postupak.

U obrazloženju presude broj: S1 3 U 029257 18 U od 30.10.2019. godine, se navodi:

„Tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga jer smatra da je osporeno rješenje nastalo kao rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda upravnog postupka. Tužitelj navodi, da je u konkretnom slučaju ugovorni organ ostavio neprimjereno kratak rok za dostavu ponuda, što je suprotno odredbi člana 39. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ugovorni organ je dao rok od svega pet radnih dana za dostavu ponuda a tužena ovaj žalbeni navod ne obrazlaže, nego pogrešno citira članove 87. i 88. Zakona o javnim nabavkama. Tužitelj smatra, da je povrijeđena i odredba iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama jer rokovi za dostavu ponuda, iako se radi o konkurentskom postupku, nisu jednaki, obzirom da neko od potencijalnih ponuđača ima vozilo koje je predmet nabavke, a neko prvo mora da ga pronađe na tržištu. Dakle, tužitelju je potrebno mnogo više od osam dana da dostavi vozilo jer treba da izvrši homologaciju, carinjenje itd. S obzirom na prednje okolnosti, tužitelj predlaže da sud BiH uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženoj na zakonito odlučivanje kao i da mu tužena nadoknadi troškove postupka u skladu sa članom 3. i 11. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, u iznosu od 1.050,00 KM, koji iznos podrazumijeva presudu u iznosu od po 100,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije. U svom izjašnjenju, zainteresirano lice je također predložilo, da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH” broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Pobijanim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 02-23-562-1/18 od 18.06.2018. godine, ugovornog organa, Općina Dobretići, u postupku javne nabavke „nabavka rabljenog kamiona”. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je u postupku ocijenio i da rok za dostavljanje ponuda nije bio neprimjereno kratak, kako to navodi žalitelj u žalbi, obzirom da se u konkretnom postupku radi o predmetnoj nabavci male vrijednosti, putem konkurentskog zahtjeva, (Odjeljak A dodjela ugovora male vrijednosti) u skladu sa odredbom člana 87. i 88. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama, što znači, da u tenderskom dokumentu ugovorni organ nije prekršio odredbu člana 3. ZJN, kako to tužitelj ističe u žalbi. Konačnu odluku, kao u izreci pobijanog rješenja, Ured za razmatranje žalbi BiH je donio u skladu s članom 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu sa odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i

njegovom svrhom. Konkurentski postupak u smislu odredbi člana 87. Zakona o javnim nabavkama BiH, na koji se i poziva tuženi u obrazloženju osporenog rješenja, jeste postupak koji je male vrijednosti, kada je procijenjena vrijednost nabavke robe ili usluge manja od iznosa od 50.000,00 KM, odnosno kada je za nabavku radova procijenjena vrijednost manja od iznosa od 80.000,00 KM. U konačnici, nije sporno da je ugovorni organ dužan odrediti rokove za prijem zahtjeva za sudjelovanje i dostavu ponuda, uzimajući u obzir složenost predmeta nabavke i vrijeme potrebno za pripremu zahtjeva za sudjelovanje i dostavu ponuda, ali tenderski dokument, kada je u pitanju konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, također treba da bude sačinjen u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14)

Međutim, u svojoj žalbi zaprimljenoj kod ugovornog organa dana 27.06.2018. godine, tužitelj je prigovarao na kratak rok koji je ugovorni organ postavio za dostavljanje ponuda obzirom da je u Obavijesti o nabavci broj: 2596-7-1-12-3-4/18 od 18.06.2018. godine, na strani 4/4 u tački IV 6. (rok za primanje ponuda/zahtjeva za sudjelovanje), naveo da je rok za dostavu dan 26.06.2018. godine, što znači 8 (osam) dana, dok je u tenderskom dokumentu broj: 02-23-562-1/18 od 18.06.2019. godine, na strani 7. tačka 22. Naveo, da se žalba može izjaviti u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderskog dokumenta. S tim u vezi, osnovano tužitelj prigovara da ugovorni organ u svom izjašnjenju od 29.06.2018. godine, a kasnije i tuženi u pobijanom rješenju, pogrešno obrazlažu zakonske odredbe člana 87. i 88. Zakona o javnim nabavkama, kao i rok za isporuku robe jer tužitelj i nije prigovarao na rok za isporuku robe koji je naveden u tački 7. strana 2. Tenderskog dokumenta, nego na kratak rok za dostavu ponude, posebno jer je rok za izjavljivanje žalbe na TD, ostao 10 dana, kako je to propisano u odredbi člana 101. Zakona o javnim nabavkama BiH. To znači, da je ugovorni organ morao voditi računa da tenderski dokument uskladi sa zakonom i podzakonskim aktima, na što i tužitelj osnovano ukazuje u predmetnoj tužbi.

Posljedično prednjem, u pobijanom rješenju je, po ocjeni ovog vijeća, izostalo valjano obrazloženje donesene odluke, koje treba da sadrži i obrazloženje drugostepenog rješenja u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba obavezuje drugostepeni organ, da odgovori na sve navode iz žalbe žalitelja a obrazloženje treba da sadrži sve u smislu odredbe člana 200. stav 2. tog zakona i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, Ured za razmatranje žalbi BiH će ponovo ocijeniti navode iz žalbe tužitelja te donijeti novo, zakonito rješenje."

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Sukladno pravnim stavovima Suda, kojih je se ovo tijelo dužno pridržavati u ponovnom postupku, te je u ponovnom postupku postupilo prema pravnim stavovima Suda izraženim u predmetnoj presudi, ovo tijelo je zaključilo kako je žalbu potrebno usvojiti.

Postupajući po presudi, ovo tijelo je ponovno izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Žalitelj u žalbenom navodu isticao kako je Ugovorno tijelo prekršilo članak 39. stavak (1) ZJN-a, jer je propisalo nezakonito kratak rok za pripremu ponuda, svega 8 (osam) dana, a da se žalba može izjaviti u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Uvidom u Obavijest o nabavi broj: 2596-7-1-12-3-4/18 od 18.06.2018. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo na stranici 4/4 u tački IV 6. (rok za primanje ponuda/zahtjeva za sudjelovanje), navelo rok za primanje ponuda: 26.06.2018. godine 10:00:00 sati, a uvidom u tendersku dokumentaciju broj: 02-23-562-1/18 od 18.06.2019. godine, na stranicu 7. točka 22. – Pouka o pravnom lijeku navedeno, da se žalba može izjaviti u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju pogrešno odredilo rokove tj. utvrđujući rok za prijem ponuda i rok za žalbu na tendersku dokumentaciju skraćen je rok za predaju ponuda, a ostavljen je rok za žalbu od deset dana tako da rok za žalbu na tendersku dokumentaciju prelazi u razdoblje nakon roka za predaju ponuda, te je time prekršilo odredbu članka 39. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da je Ugovorno tijelo dužno odrediti rokove za primanje zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, uzimajući u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme potrebno za pripremu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, koji ne mogu biti kraći od rokova utvrđenih ovim Zakonom.

Zbog ove jasno utvrđene činjenice ovo tijelo smatra osnovanim žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je Ugovorno tijelo bilo dužno postupiti u skladu s člankom 39. Zakona o javnim nabavama, tj. utvrditi primjeren rok za dostavu ponuda, što je u konkretnom slučaju propustilo učiniti na što je Žalitelj s pravom ukazivao, zbog čega ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 1.602,90 KM.

S obzirom da je žalba osnovana, ovo tijelo je usvojilo zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, kao i pripadajućim dijelom za iznos PDV-a, (95,62 KM) što ukupno iznosi 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbilo kao neosnovan.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a što je kasnije i potvrđeno u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka,
zastupanog po punomoćniku
Ostoji Kremenoviću odvjetniku iz Banja Luke
- Općina Dobretići
- evidencija
- a/a